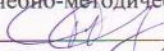


Утверждаю
проректор по учебной и
учебно-методической работе

Н.М. Губашев
« ✓ » июль 2013 г.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

«Мониторинг инновационной деятельности
ЗКАТУ имени Жангир хана»

Уральск, 2013 г.

В рамках реализации программы внедрения передовых технологий в обучении, разработанной в соответствии с решением Ученого Совета ЗКАТУ им. Жангир хана от 4 февраля 2012 года осуществляется третий этап – мониторинг и оценка инновационной деятельности. Были проведены: сравнительная оценка условий внедрения инновационных образовательных технологий в учебный процесс; определены преобладающие учебные стили преподавателей университета

Основной целью исследования является изучение мнения руководителей подразделений, преподавателей об условиях, необходимых для использования новых образовательных технологий в университете; сравнительная характеристика учебных стилей преподавателей и определение возможностей их улучшения.

Полученные в ходе исследования данные представляют собой результат анкетирования руководителей подразделений и преподавателей университета с помощью анкет.

1. Условия внедрения инновационных образовательных технологий в учебный процесс

Анкета «Условия, необходимые для использования новых образовательных технологий в ВУЗе» включала 16 критериев, которые необходимо было оценить по 10-бальной шкале:

1. Наличие специаудиторий и оборудования
2. Знание преподавателем современных методов преподавания
3. Владение преподавателем современными методами преподавания
4. Наличие сертификата о повышении квалификации ППС по НОТ
5. Общая эрудиция преподавателя
6. Готовность преподавателя к использованию НОТ
7. Финансовое стимулирование преподавателя, внедряющего НОТ
8. Подготовленность студента к участию в инновационных занятиях
9. Способность преподавателя к новаторству
10. Мотивация студента
11. Наличие литературы по НОТ в библиотеке вуза
12. Нормативно-правовая база по внедрению НОТ
13. Психологическая атмосфера в подразделении
14. Неформальная работа МСК
15. Возраст преподавателя
16. Оптимальное расписание занятий

В анкетировании принимало участие в 2011-2012 уч.г. - 34, в 2012-2013 уч.г. - 57 руководителей подразделений (деканы, зав.кафедрами, руководители УКиПО, ОСМКиИ, ОР). Результаты анкетирования представлены на рис. 1.

Проведенный опрос показал, что в 2011-2012 уч.г. из 16 факторов наиболее значимыми были отмечены – наличие специаудиторий и оборудования (10,4%), финансовое стимулирование преподавателей (9,9%), знание и владение преподавателем современными методами преподавания (8,9-9,5%), психологическая атмосфера в подразделении (8,1%), готовность преподавателя к использованию НОТ (7,2%). К менее значимым отнесены возраст преподавателя (1,8%), способность преподавателя к новаторству (2,3%) и общая эрудиция преподавателя (2,3%). Не получили должного отражения такие факторы как неформальная работа МСК (2,7%), подготовленность студента к участию в инновационных занятиях (5,8%) и мотивация студента (4,5%).

В 2012-2013 уч.г. оценка условий резко изменилась в сторону значимости таких факторов, как способность преподавателя к новаторству (рост в 3,1 раза), неформальная работа МСК (рост в 2,3 раза), общая эрудиция преподавателя (рост в 1,9 раза).

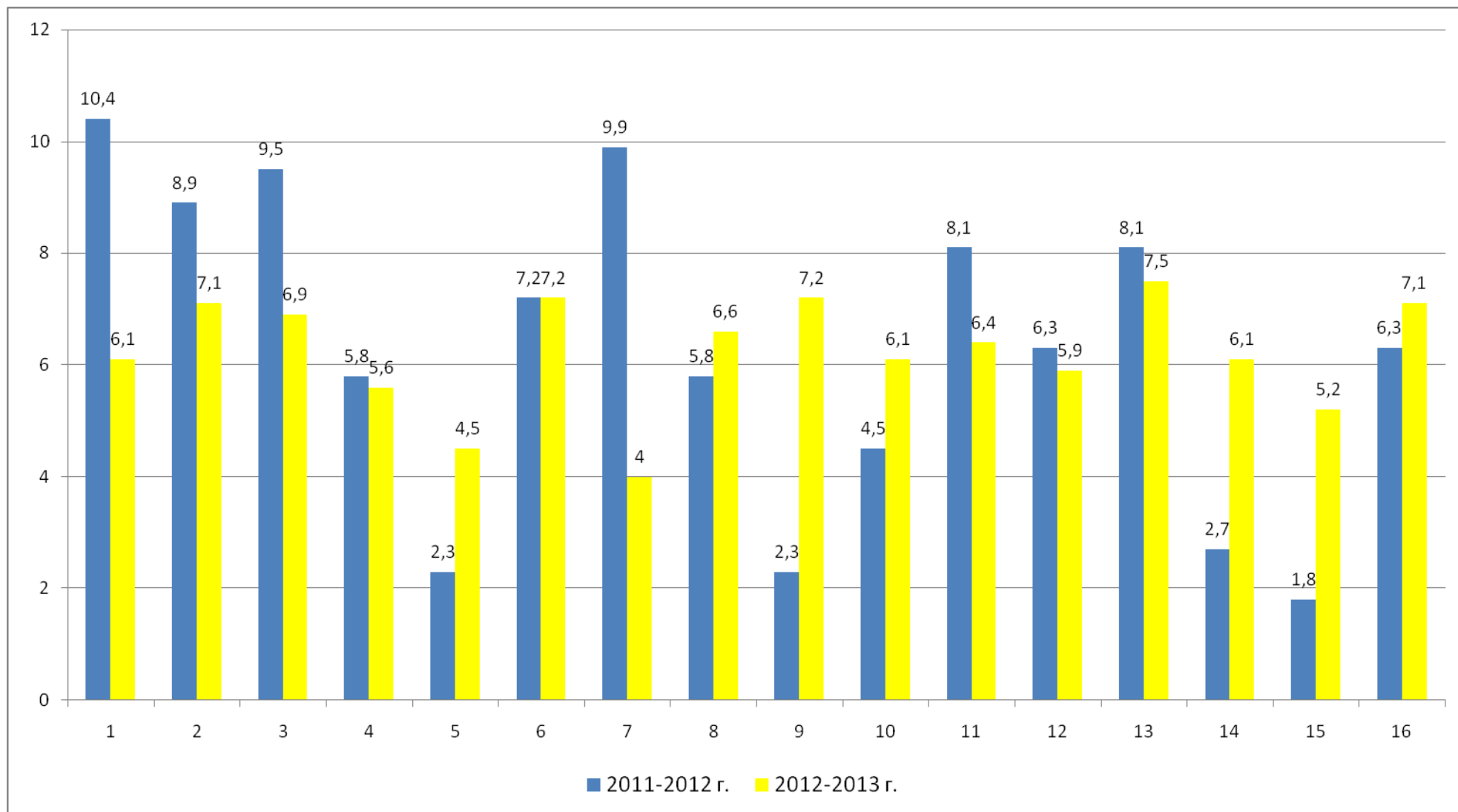


Рисунок 1. Условия, необходимые для использования новых образовательных технологий в ВУЗе (в%)

Наблюдается рост значимости и таких показателей как подготовленность студента к инновациям, мотивация студента. По сравнению с прошлым уч.годом сократилось значение таких факторов как наличие спецаудиторий, финансовое стимулирование преподавателя, наличие литературы в библиотеке. Общий акцент по итогам двух лет сделан на процесс организации инновационной деятельности, роли МСК как координирующего и обучающего органа, готовности и способности ППС и студента к инновационным занятиям, что свидетельствует о достаточно хорошо организованной работе МСК, УМБ факультетов, наличие в разрабатываемых образовательных программах ориентации на более подготовленного обучающегося, методов организации их познавательной активности и учебной мотивации. В то же время требует серьезного анализа такие факторы, как знание и владение преподавателем НОТ, процесс организации учебных занятий.

Как известно, при разработке курса преподаватель должен четко обозначить стратегию и тактику взаимодействия. На выбор методов обучения влияет индивидуальный стиль преподавания, что отражается на уровне взаимодействия в аудитории. Индивидуальные особенности преподавателя влияют на уровень контроля в аудитории. Выбор метода взаимоувязывается с уровнем контроля.

Для определения индивидуальных особенностей и стиля обучения преподавателей университета была использована методика, предложенная Ч. Бонуэллом и Т. Садерлэндом. В предложенной анкете преподавателям необходимо было отметить те утверждения, с которыми они согласны. Заполнив таблицу, преподаватели определяли свой преобладающий тип обучения.

Ч. Бонуэлл и Т. Садерлэнд выделили 4 типа учебных стилей: активисты, отражатели, теоретики и прагматики. Отметим характерные черты каждого стиля.

Активисты

Активисты полностью посвящают себя новым переживаниям. Они довольны «здесь и сейчас», находятся во власти непосредственного переживания. Они откровенны, не скептически и это делает их открытыми к новым предложениям и идеям. Их философия: «Я попробую что-нибудь еще». Они сначала действуют, а затем обдумывают последствия. Они берутся за решение задачи, имея множество идей. Как только увлечение одной деятельностью проходит, они ищут другую. Они стремятся получить новый сложный опыт, но их может раздражать сам процесс выполнения задачи, необходимость концентрации. Они общительные люди, постоянно взаимодействующие с другими, а в процессе общения стремятся быть в центре событий.

Активисты любят:

- делиться впечатлениями и опытом;
- найти отклик на свою деятельность;
- дружеских учителей;
- отклик других людей;
- применять приобретенные умения к реальным проблемам;
- самостоятельно мыслить.

Активисты не любят:

- теоретизации и абстрактных понятий.

Отражатели (рефлексивное наблюдение)

Отражатели предпочитают обдумывание задачи активному участию. Они рассматривают проблему с разных точек зрения, собирают разнообразные данные и предпочитают все тщательно обдумать, прежде чем прийти к определенному решению. В тщательной подборке и анализе данных задачи проявляется их тенденция откладывать принятие решения настолько долго, насколько это возможно. Их девиз: «Будь осторожен!» Это предусмотрительные люди, которые любят просчитывать все возможные

варианты прежде, чем действовать. Они предпочитают наблюдать за действиями других людей. В ходе дискуссии они прислушиваются к мнениям других прежде, чем выразить свое собственное. Они имеют тенденцию к заниженной оценке и несколько отстраненное, терпимое отношение к действительности.

Отражатели любят:

- экспертные разъяснения и дискуссии;
- оценивать идеи и замыслы по объективным критериям;
- наличие времени для размышлений.

Отражатели не любят:

- занятий, направленных на реализацию задач;
- исполнение ролей (симуляции);
- оценку другими участниками.

Теоретики (абстрактная концептуализация)

Теоретики интегрируют и обобщают наблюдения в сложные, но логические теории. Их способ решения задач последователен и логичен. Им нравится анализ и синтез. Их пронизательность строится на основе предположений, правил, теоретических моделей и мыслительных схем. Они приверженцы стиля мышления, основанного на рациональности и логике: «Если это логично, то это верно». Они часто спрашивают: «Имеет ли это смысл? Как это связано с тем или этим? Что тому способствовало?» Они посвящают себя рациональной объективности, а не чему-либо субъективному или интуитивному. Их подход к проблеме всегда логичен. Это их «ментальная установка» и они настойчиво отрицают все, что этому противоречит.

Теоретики любят:

- созидать общую теорию на основе исследования частных случаев;
- теоретические рассуждения;
- экспертные мнения и оценки;
- хорошо систематизированные занятия.

Теоретики не любят:

- упражнений в группах;
- симуляции, игры;
- самостоятельности;
- делиться своими впечатлениями.

Прагматики (активное экспериментирование)

Прагматики стремятся проверять все идеи, теории и техники, чтобы убедиться, что они работают на практике. Они постоянно ищут новые идеи и при первой же возможности экспериментируют с их применением. Они из тех людей, которые, возвращаясь с курсов менеджмента, переполнены новыми идеями, которые они хотят осуществить на практике. Они стремятся преуспеть в делах и действуют быстро и уверенно, если идея их привлекает. Они нетерпимы к размышлениям и открытым дискуссиям. Это очень практичные, «приземленные» люди, которые реагируют на проблемы как на «вызов». Их философия — «всегда есть лучшее решение» и «то хорошо, что работает».

Прагматики любят:

- дискуссии в небольших группах;
- проекты;
- отклик других людей;
- задачи для выполнения после занятий;
- практические проблемы;
- выработку умений.

Прагматики не любят:

- докладов;

- оценивать их работу (хорошо-плохо);
- учителя в роли контроллера-надзирателя;
- контроля.

В опросе принимало участие 311 преподавателей всех факультетов (84% от общего числа штатных преподавателей) в 2012 году и 265 (80%) – в 2013 году.

Сравнительный анализ анкет преподавателей о преобладающих учебных стилях в университете представлен на рисунке 2.

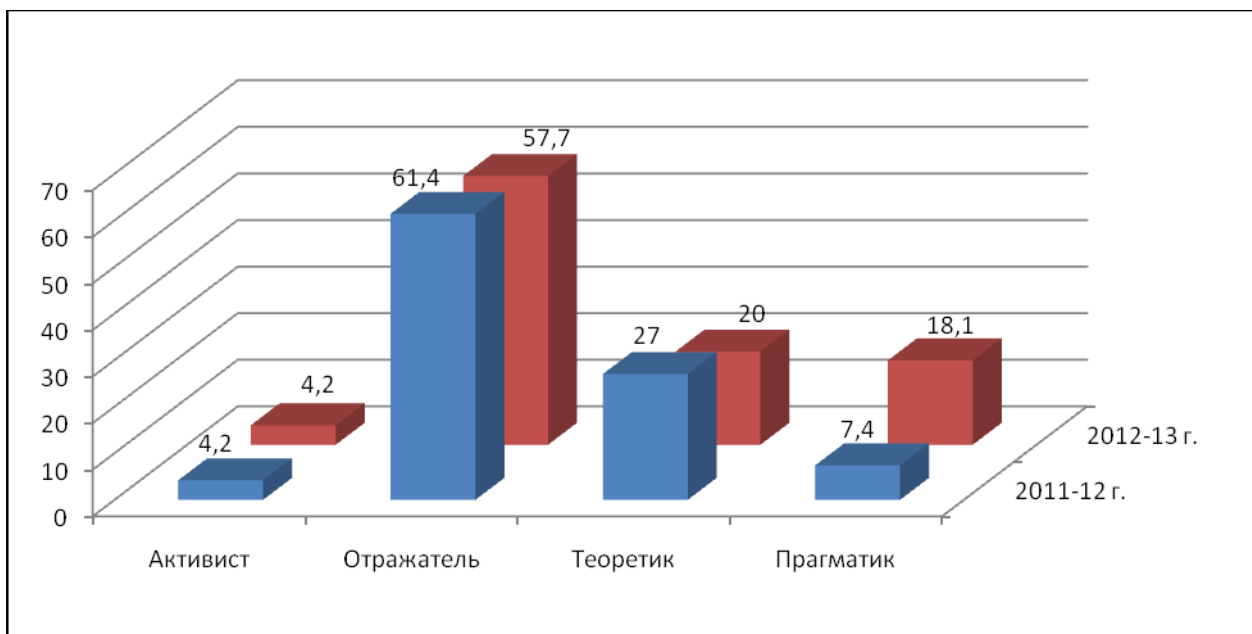


Рисунок 2. Преобладающие стили обучения преподавателей университета

Преобладающим стилем обучения преподавателей университета продолжает оставаться «Отражатель», сокращение количества преподавателей с данным стилем сократилось по сравнению с 2011-2012 г. незначительно – на 3,7%. На 7% сократилось количество «Теоретиков», количество «Активистов» осталось на прежнем уровне. Увеличение наблюдается в стиле «Прагматик» - на 10,7%.

Стили обучения преподавателей по факультетам и кафедрам представлены в последующих рисунках (рис. 3-14).



Рисунок 3. Преобладающие стили обучения преподавателей факультета машиностроения

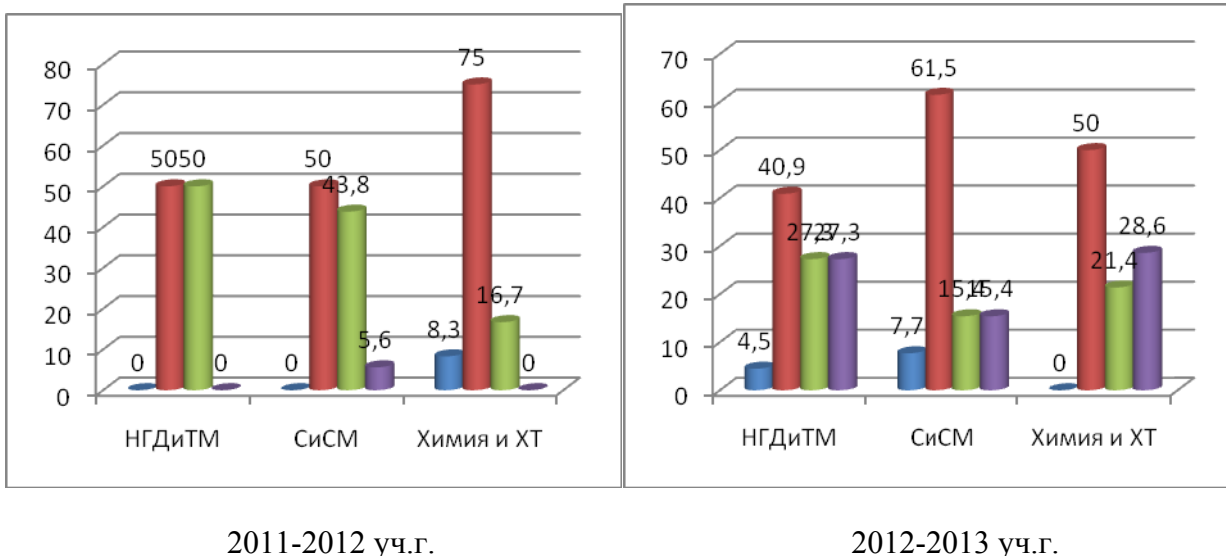
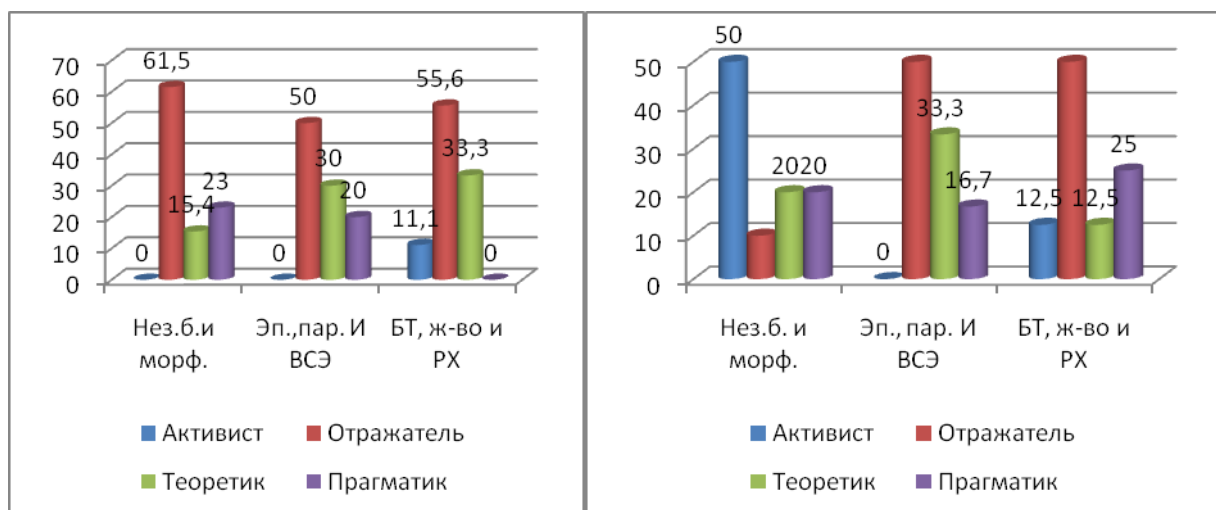


Рисунок 4. Преобладающие стили обучения преподавателей кафедр факультета машиностроения

На машиностроительном факультете преобладающими стилями остались «Отражатель» и «Теоретик» (68,6%, 22,9% соответственно). При этом, количество Отражателей увеличилось на 2,3%, а количество Теоретиков – сократилось на 16,7%. Значительно возросла доля Прагматиков – на 20,8%. На кафедре НДиТМ распределение данных стилей составляло 50/50, в текущем году наблюдается диверсификация стилей – представлены все 4 стили, при высокой доле Отражателей. На кафедре СиСМ – преобладающим были: «Отражатель» (50%), на «Теоретика» приходится 43%, и 7% отнесен к стилю «Прагматик», в 2012-2013 году резко возросла доля Отражателей – на 11,5%, сократилась доля теоретиков на 30,3%, но наблюдается рост прагматиков и активистов. На кафедре ХиХТ также преобладает «Отражатель» (75%; 50%), возросла доля Теоретиков (на 4,7%) и Прагматиков – на 28,6%. Активисты в этом году не представлены. В целом, на факультете произошло изменение учебных стилей в направлении увеличения диверсификации, появились Активисты и Прагматики, что более соответствует стилю преподавания на данном факультете.



Рисунок 5. Преобладающие стили обучения преподавателей факультета ветмедицины и биотехнологии



2011-2012 уч.г.

2012-2013 уч.г.

Рисунок 6. Преобладающие стили обучения преподавателей кафедр факультета ветмедицины и биотехнологии

На факультете ВМиБ преобладающим стилем является «Отражатель» (56%). Всего 1 преподаватель отнесен к типу «Активист», но по сравнению с МФ здесь выше доля «Прагматиков» (16%). На кафедрах также наблюдается больший спектр учебных стилей (по три на каждой кафедре). На кафедре НБиМ соотношение «Отражателя», «Теоретика» и «Прагматика» 61%, 15%, 23% соответственно. На кафедре ЭПиВСЭ – 50%, 30%, 20% соответственно. На кафедре БЖиРХ стиль «Прагматик» не представлен, но 1 преподаватель отнесен к стилю «Активист» и также велика доля «Отражателя» - 55% и «Теоретика» - 33%.



Рисунок 7. Преобладающие стили обучения преподавателей факультета экономики и бизнеса



Рисунок 8. Преобладающие стили обучения преподавателей кафедр факультета экономики и бизнеса

На факультете ЭиБ резко преобладает стиль «Отражатель» - рост на 15,3%. По сравнению с другими факультетами здесь наблюдается сокращение других стилей. По 3 вида стилей представлены только на двух кафедрах – Учет и аудит, Экономика и прогнозирование, при этом, только кафедра Учета и аудита отличается относительно равномерным распределением 3 стилей, при отсутствии теоретиков. На кафедре Госрегулирование произошло резкое изменение стилей, 100% приходится на Отражателя. В целом, на факультете большого разнообразия в учебных стилях не наблюдается.

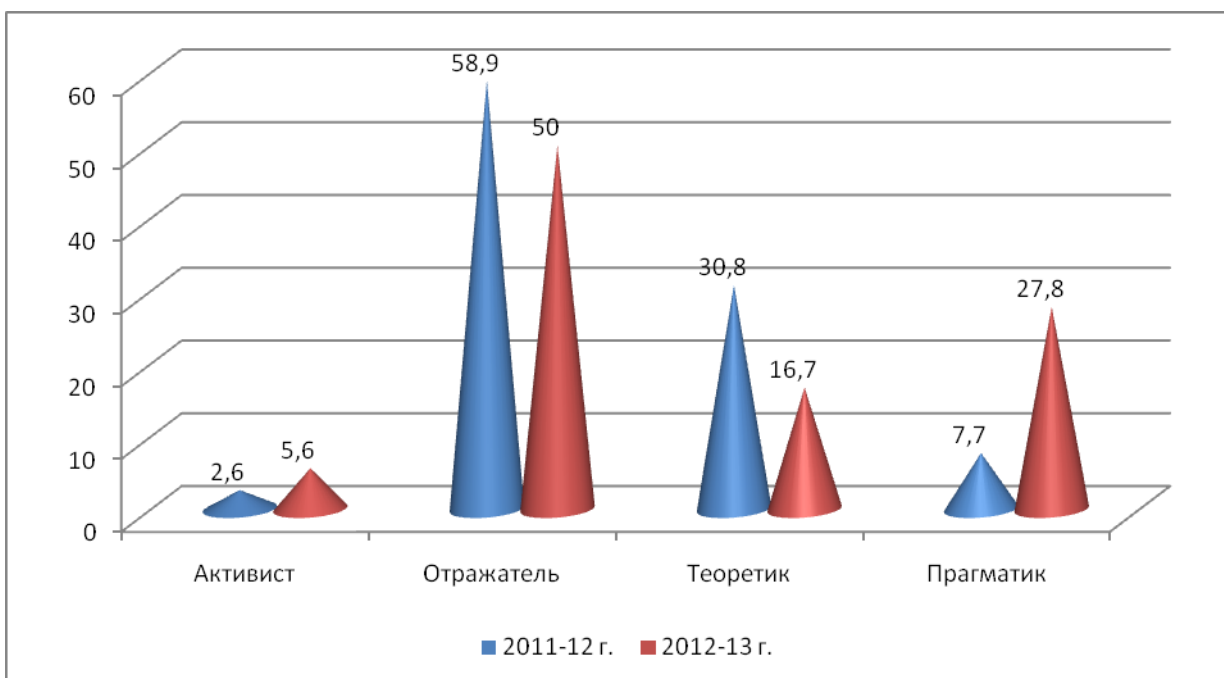
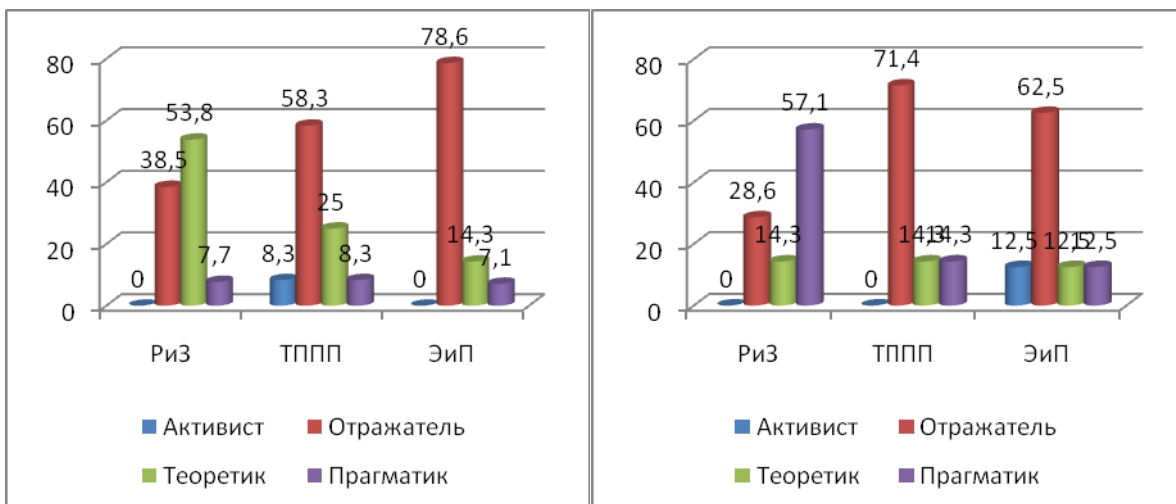


Рисунок 9. Преобладающие стили обучения преподавателей факультета агрономии



2011-2012 уч.г.

2012-2013 уч.г.

Рисунок 10. Преобладающие стили обучения преподавателей кафедр факультета агрономии

На факультете агрономия преобладающим стилем является «Отражатель» - сокращение на 8,9%. Сократилась доля «Теоретика» на 14,1%, но в 3 раза увеличилась доля Прагматика и в 2 раза – Активиста. На кафедре Растениеводства резко возросла доля Прагматика на 50%, на кафедре ТППП – сократилось количество Активистов и выросла доля Отражателей – на 13,1%. Все 4 стиля представлены на кафедре экологии, на остальных – по 3.

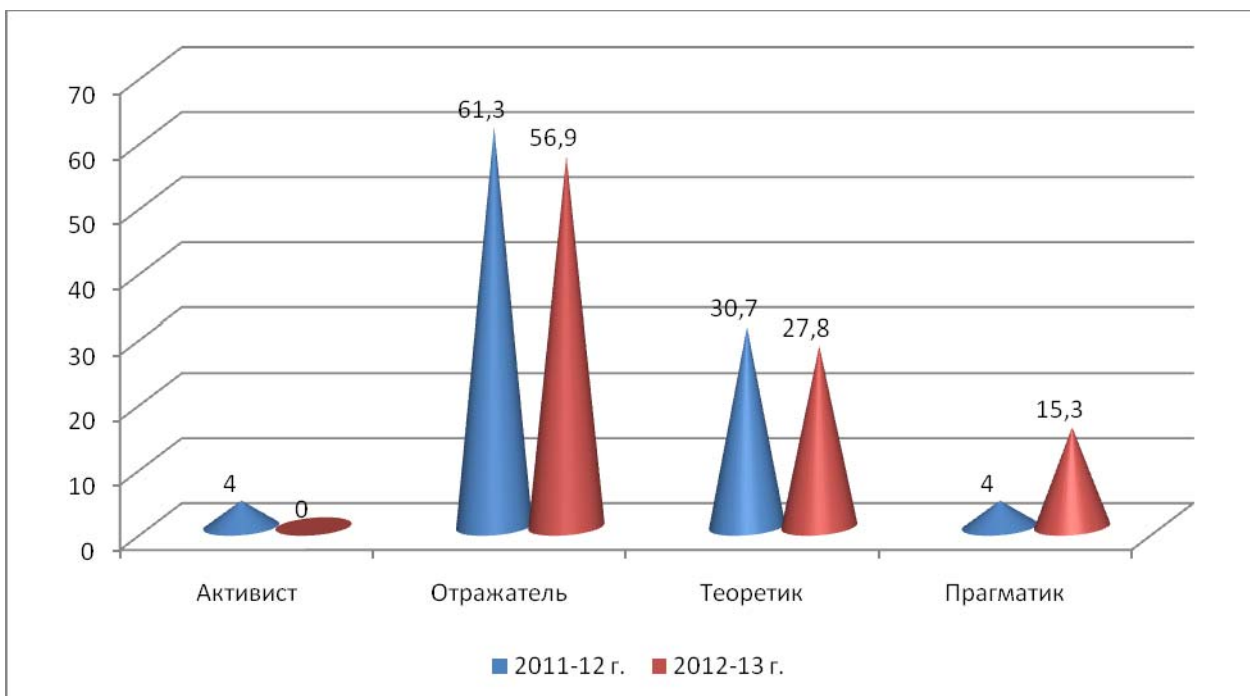
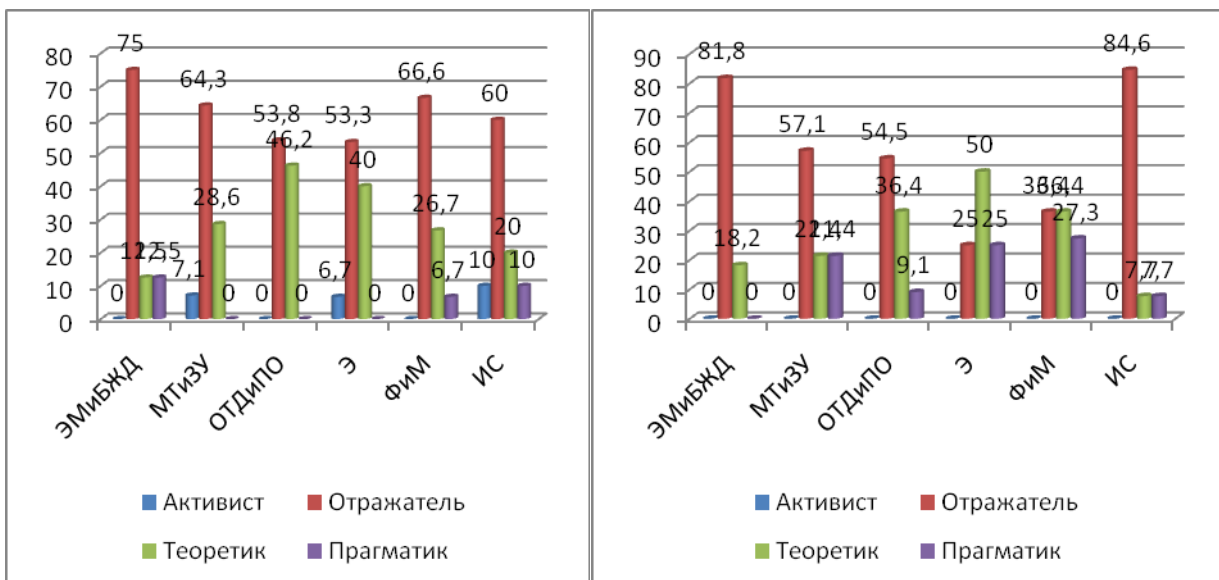


Рисунок 11. Преобладающие стили обучения преподавателей политехнического факультета



2011-2012 уч.г.

2012-2013 уч.г.

Рисунок 12. Преобладающие стили обучения преподавателей кафедр политехнического факультета

На политехническом факультете также преобладает стиль «Отражатель» - сокращение на 4,4%. Произошло также сокращение Активиста - до 0 и Теоретика на 2,9%, при росте Прагматика на 11,3%. На всех кафедрах, кроме ЭМибЖД, представлены 3 стиля при отсутствии Активистов. На кафедрах Энергетики и Физики и математики относительно равномерно представлены три стиля. На кафедрах ОТДиПО и МТиЗУ заметен рост Прагматиков.

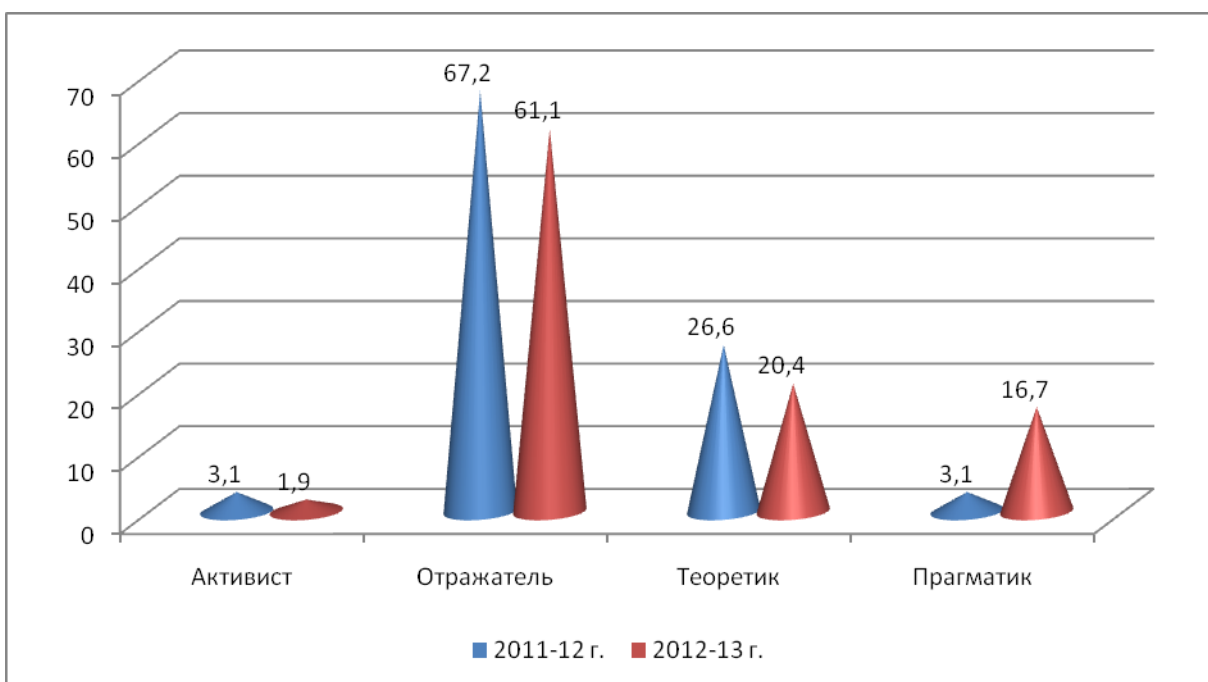


Рисунок 13. Преобладающие стили обучения преподавателей кафедр СГД

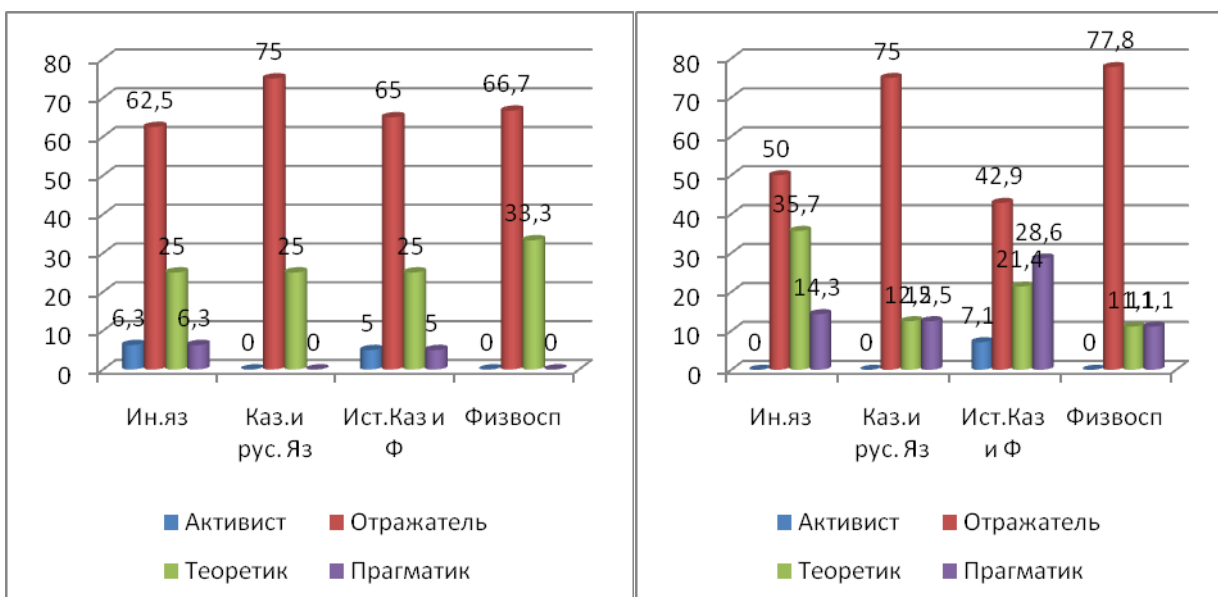


Рисунок 14. Преобладающие стили обучения преподавателей кафедр СГД

Кафедры СГД объединены в один блок в силу специфики преподавания дисциплин. Здесь сохраняется общая тенденция преобладания стиля «Отражатель» - сокращение на 6,1%. Также наблюдается сокращение доли Активиста на 1,2% и Теоретика – на 6,2%, при росте Прагматика на 13,6%. Все 4 стили представлены на кафедре ИКиФ. На кафедре Ин.яз сократилось количество Активистов, но увеличилось количество Теоретиков и Прагматиков. Продолжает оставаться высокой долей Отражателя на кафедрах Казахского и русского языков и Физвоспитания, при небольшом увеличении Прагматиков и Теоретиков.

Таким образом, результаты исследования свидетельствуют о наличии всех четырех учебных стилей в деятельности преподавателей университета. Изменения, происшедшие в учебных стилях свидетельствуют о целенаправленной инновационно-методической работе на кафедрах. Наиболее активной была работа на кафедрах Истории Казахстана и философии, Ин.языков, Энергетики, Физики и математики, Экологии, Учета и аудита, Биотехнологии, Незаразные болезни, НГД, Строительства.

Но есть необходимость диверсификации учебных стилей, усиления таких стилей как «Активист». Для изменения учебных стилей рекомендуется проведение курсов повышения квалификации для преподавателей с целью изменения методики преподавания дисциплин, усиление работы МСК и УМБ факультетов на предмет оценки инновационной составляющей методики преподавания, а также учет педагогических особенностей читаемых дисциплин, предполагающих учет их практической специфики.